



Ploiesti,
 Nr. 4689/0-1/D.L./V.B.
 Data: 20.03.2017

MINUTĂ DE ȘEDINȚĂ
COMISIA DE DIALOG SOCIAL
27 februarie 2017

A. Deschiderea ședinței:

Ședința de lucru a Comisiei de Dialog Social s-a convocat pentru ora 14.00, pe data de 27 februarie, în Sala 200 a Palatului Administrativ, de către Instituția Prefectului - Județul Prahova.

B. Aprobarea ordinii de zi:

- Metode alternative de soluționare a conflictelor.

A prezentat: Domnul Constantin Viorel Mateianu – Reprezentantul Asociației Profesionale Centrul de Mediere Ploiești – membru al Alianței Prahova – Orizont 2030.

Inițiatorul temei: Domnul Adrian Tudor Moroianu Geamăn – Președintele UGIR – Filiala județeană Prahova – reprezentant al Alianței Prahova – Orizont 2030.

La începutul ședinței, doamna Ioana Mădălina Lupea, Prefectul județului Prahova, a supus la vot ordinea de zi, aceasta fiind aprobată în unanimitate.

C. Desfășurarea ședinței:

Au răspuns invitației de participare la ședință: reprezentanții sindicatelor B.N.S., C.N.S. Cartel Alfa și C.S.D.R., reprezentanții patronatelor U.G.I.R., C.N.I.P.M.M.R. și P.N.R., invitații cu statut permanent (A.C.I.P., U.A.P. și A.P.C.M. Ploiești), ai instituțiilor deconcentrate, ai administrației publice locale, membrii în cadrul Comisiei de Dialog Social organizată la nivelul județului Prahova.

Domnul Constantin Viorel Mateianu a prezentat metodele de soluționare a conflictelor, precizând următoarele:

Medierea reprezintă o modalitate de soluționare a conflictelor pe cale amiabilă, cu ajutorul unei terțe persoane specializate în calitate de mediator, în condiții de neutralitate, imparțialitate, confidențialitate, având liberul consimțământ al părților." (articolul 1 din Legea nr. 192 din 16 mai 2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator). Medierea este, deci, transformarea unui dezacord de voință, într-un acord de voință.

Medierea se desfășoară în prezența unui mediator neutru și imparțial, în condiții de deplină confidențialitate, care are drept scop stingerea unui conflict pe cale amiabilă și încheierea unui acord de mediere care exprimă înțelegerea părților și le satisface interesele, respectând legalitatea. Acordul de mediere are valoarea unui înscris sub semnătură privată.

În funcție de înțelegerea consemnată în acordul de mediere, acesta poate produce efecte:

- în forma în care a fost încheiat - gentlemen's agreement
- în urma încuviințării de către instanța de judecată
- în urma autentificării de către notarul public

Chiar dacă există situații în care este necesar ca acordul de mediere să fie încuviințat de către instanța de judecată sau autentificat de către notarul public, costul total (bani, timp, expunere publică și stres emoțional) este mai mic decât dacă se apelează exclusiv la instanță. În plus, soluția aparține părților, este durabilă, iar relațiile partenoriale pot fi salvate, păstrate și îmbunătățite.

Medierea poate interveni în etapa extraprocusuală (înaintea declanșării unui proces în fața instanțelor de judecată) sau în etapa procesuală, după ce s-au formulat cereri de chemare în judecată, apeluri sau recursuri.

Medierea în etapa extraprocesuală în situația în care se finalizează prin ajungerea la o înțelegere comună, aceasta este practic o convenție care are putere de lege între părți. Înțelegerea exprimată printr-un acord scris poate fi autentificată la notar, iar în măsura în care conține o creanță certă, lichidă și exigibilă acest acord autentificat constituie titlu executoriu. (Creanța este certă când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu. Creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui. Creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată). Clauzele acordului de mediere se pot insera și într-un act adițional la contractul încheiat între părți și asupra căruia există diferențe.

Medierea în etapa procesuală privește acele situații în care litigiul a fost înregistrat la instanța competentă în vederea soluționării; poate interveni oricând în cursul judecății, conform principiului disponibilității părților cu privire la cererile lor în fața instanței de judecată; medierea poate fi utilizată și pe parcursul procedurilor de insolvență, sau în vederea prevenirii acestora fiind mai simplă procedural decât procedura concordatului preventiv.

În ambele faze, *termenele de prescripție se suspendă*, în limitele legale, pe tot parcursul desfășurării procesului de mediere.

Medierea poate fi utilă în prevenirea procedurii de insolvență

- identificarea imposibilității de plată în faza incipientă și generarea de soluții alternative procedurii de insolvență de către părțile afectate este preferabilă constatării insolvenței firmei. Medierea poate fi utilă și pe parcursul procedurii de executare silită;

- acordul de mediere poate interveni în vederea schimbării obiectului executării, în cazul lipsei de bunuri sau imposibilității de valorificare, cât și în cazul renunțării la executare a creditorului.

Litigiile ce pot face, potrivit legii, obiect al medierii sau al altei forme alternative de soluționare a conflictelor, sunt legiferate prin Legea 192/2006, actualizată, respectiv:

a) în domeniul protecției consumatorilor, când consumatorul invocă existența unui prejudiciu ca urmare a achiziționării unui produs sau unui serviciu defectuos, a nerespectării clauzelor contractuale ori garanțiilor acordate, a existenței unor clauze abuzive cuprinse în contractele încheiate între consumatorii și operatorii economici ori a încălcării altor drepturi prevăzute în legislația națională sau a Uniunii Europene în domeniul protecției consumatorilor;

b) în materia dreptului familiei, în situațiile prevăzute la art. 64; (continuarea căsătoriei, partajul de bunuri comune, exercițiul drepturilor părintești, stabilirea domiciliului copiilor, contribuția părinților la întreținerea copiilor, orice alte neînțelegeri care apar în raporturile dintre soți cu privire la drepturi de care ei pot dispune potrivit legii);

c) în domeniul litigiilor privind posesia, strămutarea de hotare, precum și în orice alte litigii care privesc raporturilor de vecinătate;

d) în domeniul răspunderii profesionale în care poate fi angajată răspunderea profesională, respectiv cauzele de malpraxis, în măsura în care prin legi speciale nu este prevăzută o altă procedură;

e) în litigiile de muncă izvorâte din încheierea, executarea și încetarea contractelor individuale de muncă;

f) în litigiile civile a căror valoare este sub 50.000 lei, cu excepția litigiilor în care s-a pronunțat o hotărâre executorie de deschidere a procedurii de insolvență, a acțiunilor referitoare la registrul comerțului și a cazurilor în care părțile aleg să recurgă la procedura prevăzută la art. 1.013-1.024 sau la cea prevăzută la art. 1.025-1.032 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

g) în cazul infracțiunilor pentru care retragerea plângerii prealabile sau împăcarea părților înlătură răspunderea penală, după formularea plângerii, dacă făptuitorul este cunoscut sau a fost identificat, iar victima își exprimă consimțământul de a participa la ședința de informare împreună cu făptuitorul; dacă victima refuză să participe împreună cu făptuitorul, ședința de informare se desfășoară separat.

Un mare avantaj pentru mediere îl reprezintă OUG 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în baza căreia, în cazul în care acordul de mediere rezultat este supus încuviințării de către instanța de judecată, în funcție de speța mediată, conform prevederilor acestei ordonanțe de urgență, taxa datorată poate fi într-un quantum substanțial redus față de cea care ar trebui achitată la deschiderea unei acțiuni în instanță.

Medierea și mediul de afaceri:

- Medierea este în fapt o negociere asistată și coordonată de către un terț neutru-mediatorul, iar negocierea este specifică mediului de afaceri.
- Având la bază negocierea dintre părți, medierea este o soluție viabilă pentru stingerea conflictelor comerciale.
- Medierea se adresează oricărui tip de conflict comercial care poate fi soluționat pe această cale.

- Medierea ajută la stabilirea și menținerea unor relații comerciale bazate pe încredere și respect reciproc, generând relații de colaborare puternice.

De asemenea, domnul Mateianu a precizat că în județul Prahova sunt 185 mediatori, 5257 în țară, în anul 2017. În anul 2016, la nivel național, au fost încheiate 142 acorduri de mediere.

În continuarea ședinței, a luat cuvântul domnul Ion Anton, reprezentantul B.N.S., pentru a prezenta experiența unei medieri eșuate, între o firmă și salariații săi. Reprezentanții firmei își doreau să desființeze sindicatul și prin urmare au desfășurat contractele de muncă pentru toți cei 32 de angajați. După 9 zile au fost rechemati la muncă doar angajații care depuseseră cereri de retragere din sindicat, moment în care președintele sindicatului a solicitat o mediere între reprezentanții firmei și foștii angajați. În urma acestei medieri, au constatat că, deși firma a fost reprezentată la mediere, nu au participat pentru a media un conflict, ci doar pentru a culege informații, care să le fie tot lor de ajutor, de la cei cărora li se desfășuraseră contractele de muncă. Prin urmare, s-au văzut nevoiți să apeleze la instanța de judecată.

Doamna Prefect a propus ca, înainte de a se intra în procedura de mediere, să aibă loc un schimb de date între ITM, AJOFM și Centrul de Mediere.

Domnul Ion Duță, reprezentantul C.S.D.R., a menționat că a apelat, în momentul când a fost emisă legea salarizării, la mediere. Inițial, câteva sute de colegi nu s-au regăsit pe liste, ulterior a intervenit o OUG în care se preciza că banii vor fi recuperați în 5 ani. Având în vedere că trecuse termenul de prescripție, s-au văzut nevoiți să apeleze la mediator. Prin urmare, au căutat un mediator autorizat, însă a intervenit problema financiară. Unii nu își permiteau să plătească onorariul mediatorului, astfel că sindicatul a luat decizia de a plăti suma necesară. Întrebând la Curtea de Conturi dacă e recunoscută medierea, bineînțeles că răspunsul a fost nu, cu o singură excepție și anume aceea ca medierea să fi fost consființită în instanță. Prin urmare, în aceste condiții, un complet de judecată poate admite medierea, altul nici nu vrea să audă. Concluzia domnului Duță a fost aceea că medierea a fost o experiență neplăcută.

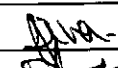

Invitat în cadrul ședinței, din partea A.C.I.P. – membru al Alianței Prahova – Orizont 2030, domnul Constantin Trestioreanu, a dorit să punteze faptul că medierea este o formă nouă în România și nu este specifică nouă, așa precum au recunoscut și specialiștii. Nu există o deschidere a societăților comerciale spre a merge la mediere, iar asta pentru că cei care se ocupă de mediere nu promovează suficient de bine acest domeniu.

Președintele UGIR – filiala Prahova, domnul Adrian Tudor Geamăn Moroianu, a luat cuvântul pentru a preciza că trebuie făcute demersurile necesare pentru ca reprezentanții tuturor unităților administrative teritoriale din Prahova să respecte prevederile din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Doamna Prefect i-a asigurat pe toți cei prezenți de faptul că aceste informări au fost făcute de către Instituția Prefectului, respectând principiul de colaborare între Prefect și președintele Consiliului Județean, respectiv Prefect și conducătorii u.a.t. din teritoriu, conform precizărilor legislative, însă va fi făcută o revenire în acest sens.

D. Finalul ședinței:

Doamna Prefect Ioana Mădălina Lupea a mulțumit tuturor participanților pentru prezență și a încheiat ședința la ora 15.50.

	Prenume, nume	Funcția publică	Semnatura	Data
VERIFICAT	Cristina DUMITRESCU	Consilier		24.03.2017
INTOCMIT/ REDACTAT	Valeriu BOTEZ	Consilier		

Ploiesti, B-dul Republicii nr. 2 – 4; tel: 0244.596.321; fax: 0244.596.320, 0244.546.067
e-mail: valeriu.botez@prefecturaprahova.ro Website : www.prefecturaprahova.ro