



BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 31 PRAHOVA

HOTĂRÂREA NR.1/17.04.2024

Privind respingerea contestației formulate de dna. [REDACTED] împotriva desemnării președinților Birourilor electorale de circumscripție comunală Dumbrăvești, Măneciu și Sălciile

Având în vedere contestația formulată de către doamna [REDACTED], cu domiciliul în [REDACTED], jud.Prahova, înregistrată la BEJ PH cu nr.30/BECJ31PH/16.04.2024, prin care contestă operațiunea de desemnare prin tragere la sorți a președinților Birourilor electorale de circumscripție comunală Dumbrăvești, Măneciu și Sălciile, invocându-se încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. 5 din Legea nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare,

Văzând susținerile contestatoarei privind nerespectarea de către Tribunalul Prahova a criteriului de desemnare prevăzut de art. 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia *desemnarea se face, prin tragere la sorți, dintre magistrați și ceilalți juriști care îndeplinesc condițiile prevăzute de alin.. (5¹) pe baza criteriului aproprierii domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral de circumscripție* a președinților Birourilor electorale de circumscripție Dumbrăvești, Măneciu și Sălciile,

Considerând că, raportat la dispozițiile art. 41 alin. (1) și (2) din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile asupra modului de organizare și asupra componenței birourilor electorale se pot face în termen de 48 de ore de la desemnarea președinților și a locuitorilor acestora, soluționarea acestora fiind de competența *biroului electoral de circumscripție comunală, orășenească, municipală sau de sector al municipiului București, dacă privesc biroul electoral al secției de votare, a biroului electoral de circumscripție județeană sau a municipiului București, dacă privesc biroul electoral de circumscripție comunală, orășenească sau municipală, respectiv de sector al municipiului București, a Biroului Electoral Central, dacă privesc biroul electoral de circumscripție județeană sau a municipiului București, și a înaltei Curți de Casație și Justiție, dacă privesc Biroul Electoral Central, în termen de două zile de la înregistrarea contestațiilor*, Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.31 Prahova are competența de a se pronunța asupra contestației formulate de doamna [REDACTED];

Observând că, în cuprinsul contestației petenta nu invocă un interes legitim privat și nu probează existența încălcării vreunui drept personal, recunoscut de lege, sau a unui interes legitim privat, astfel cum acestea sunt definite de art. 2 alin. (1) lit. o) și p) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, care i-ar conferi dreptul de a



BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 31 PRAHOVA

formula o acțiune în contencios administrativ, motivele invocate de acesta fiind circumscrise categoriei interesului public. Or, o astfel de acțiune intră în categoria contenciosului obiectiv și nu poate fi formulată decât în condițiile și cu respectarea art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care relevă expres caracterul subsidiar al cererilor întemeiate pe vătămarea interesului legitim public, admisibilitatea unor astfel de cereri fiind condiționată de afirmarea și dovedirea interesului legitim privat al reclamantului.

Reținând și faptul că, prin considerentele Deciziei nr. 66/2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial nr. 135 din 4 martie 2009, Curtea Constituțională a reținut că „*Prin adoptarea textului criticat, legiuitorul a urmărit să "paralizeze" așa-nurnitele "acțiuni populare" intentate de unele persoane fizice sau persoane juridice de drept privat care, neavând argumente să dovedească o vătămare a unui drept sau interes legitim privat propriu, recurg la calea acțiunilor întemeiate exclusiv pe motivul vătămării interesului public.*”

Având în vedere că Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, reglementează, prin art. 1 alin. (1), art. 8 și art. 18, un contencios subiectiv de plină jurisdicție, în cadrul căruia instanța are obligația de a analiza și de a se pronunța și prin prisma existenței unei vătămări produse reclamantului, într-un drept ori într-un interes legitim privat, reglementări care se aplică prin analogie prezentei,

În altă ordine de idei, se constată că, la data de 15.04.2024, Tribunalul Prahova a procedat la tragerea la sorți și la desemnarea următorilor președinți de birouri electorale de circumscripție, ca urmare a cererilor de înlocuire formulate de președinții desemnați inițial, cu prilejul tragerii la sorți din data de 10.04.2024:

- pentru localitatea Dumbrăvești, dna. [REDACTED] (poz. 50734 în lista experților electorali), cu domiciliul în comuna Lipănești;
- pentru localitatea Măneciu, dna. [REDACTED] (poz. 49335 în lista experților electorali), cu domiciliul în municipiul Ploiești;
- pentru localitatea Sălciile, dl. [REDACTED] (poz. 50022 în lista experților electorali), cu domiciliul în comuna Blejoi.

Potrivit raționamentului contestatoarei (pag. 1, paragraf 3), operațiunea de tragere la sorți se face pe baza criteriului aproprierii domiciliului sau reședinței de localitatea în care va funcționa biroul electoral de circumscripție.

Modalitatea concretă de desemnare a președinților și locțiitorilor președinților birourilor electorale de circumscripție, conform dispozițiilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, constă în:

- **tragerea la sorți** a persoanelor desemnate din lista întocmită de președintele Tribunalului Prahova și a juriștilor înscriși în Corpul experților electorali care au o vechime de cel puțin 5 ani, întâi pentru președinți și apoi pentru locțiitori;
- **repartizarea** acestora persoane pe baza criteriului aproprierii domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care va funcționa biroul electoral central.



BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 31 PRAHOVA

Practic, Președintele Tribunalului Prahova a desemnat în funcția de președinte, din lista experților electorali care au o vechime de cel puțin 5 ani în specialitate juridică, prin tragere la sorți, persoanele în privința cărora a fost formulată contestația analizată, după care le-a repartizat la birourile electorale de circumscripție comunală devenite vacante, fără a nesocoti prevederile art. 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, în condițiile în care:

- între localitatea de domiciliu a doamnei [REDACTED], respectiv comuna Lipănești, și localitatea pentru care a fost desemnată președinte al biroului electoral de circumscripție comunală, respectiv comuna Dumbrăvești, este o distanță de doar 6,4 km;

- între localitatea de domiciliu a domnului [REDACTED], respectiv com. Blejoi, și localitatea pentru care a fost desemnat președinte al biroului electoral de circumscripție comunală, respectiv comuna Sălciile, este o distanță de 51 km;

- între localitatea de domiciliu a doamnei [REDACTED], respectiv Mun. Ploiești, și localitatea pentru care a fost desemnată președinte al biroului electoral de circumscripție comunală, respectiv comuna Măneciu, este o distanță de 48 km.

Prin urmare, criteriul apropierii domiciliului se analizează raportat **la situația persoanelor desemnate prin tragere la sorți**, iar nu din perspectiva altor persoane înscrise în lista experților electorali, așa cum pretinde contestatoarea. Or, așa cum s-a arătat anterior, doamna [REDACTED] locuiește la o distanță de doar 6,4 km de com. Dumbrăvești, în vreme ce, în cazul celorlalți președinți pentru care s-a formulat contestație, distanța de localitatea de domiciliu este aproximativ egală.

De altfel, aceasta este și interpretarea oferită de Biroul Electoral Central, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. 4 din Hotărârea nr. 19H din 16.04.2024 pronunțată cu privire la soluționarea unei contestații care viza nerespectarea dispozițiilor 26 alin. 5 din Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste argumente, se constată că, persoanele desemnate prin tragere la sorți în data de 15.04.2024 au fost repartizate cu respectarea criteriului apropierii domiciliului sau reședinței de localitatea sau subdiviziunea administrativ-teritorială în care vor funcționa respectivele birouri electorale de circumscripție comunală.

În consecință, în temeiul art. 32 lit.a) și art. 41 alin. 1 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare,

BIROUL ELECTORAL JUDEȚEAN DE CIRCUMSCRIPȚIE NR. 31 PRAHOVA HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 Respinge contestația formulată de către doamna [REDACTED], cu domiciliul în [REDACTED], jud. Prahova, înregistrată la BEJ PH cu nr.30/BECJ31PH/16.04.2024, ca neîntemeiată.



**BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 31
PRAHOVA**

Art. 2 Prezenta hotărâre se aduce la cunoștință publică prin afișare pe pagina de internet a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr.31 Prahova.
Definitivă.

